**Kapitola Rodiče a dítě**

I. Z historie vztahu „rodič – dítě“

1. Z minulého období 1948 až 1989 jsme si do rodinného práva přinesli jedno velké pozitivum: ze Sovětského svazu, resp. sovětského práva jsme převzali (už do prvního rodinného zákoníku z r. 1949) pravidlo, že rodičovská práva má každý, kdo je rodič, bez ohledu na to, kde se dítě narodilo (v manželství, mimo manželství) a pokud se narodilo v manželství, rodičovská práva oběma rodičům patří i po rozvodu.

Tohle pravidlo museli v západní Evropě postupně „vybojovat“, tradiční a trvalo to až do začátku tohoto století, bylo, že rodičovská práva mají jen ti, jimž se narodilo dítě v manželství, rozvodem je jeden rodič ztratil, matky, které porodily mimo manželství, musely souhlasit s tím, aby otec dítěte měl rodičovská práva atd. Bylo zajímavé, že jednotlivé západní státy na svých pravidlech trvaly a že ke změně je postupně, každý stát zvlášť, dotlačila až rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva.

2. Rodinné právo bylo na našem území upraveno nejdřív v původně rakouském, pak českém Všeobecném občanském zákoníku, od r. 1949 v Zákoně o právu rodinném (rodinné právo bylo vyňato z občanského zákoníku), od r. 1964 v Zákoně o rodině (který musel být mockrát novelizován, aby byl vůbec použitelný až do účinnosti nového občanského zákoníku – 2014, tj. dnes platného). Nyní je rodinné právo upraveno zase v Občanském zákoníku, tvoří jeho II. část.

II..Vznik rodičovství –podle toho druhy rodičovství

rodičovství právní = kdo byl jako rodič určen podle zákona a následně zapsán do matriky

právní rodičovství je také to, o kterém rozhodl soud rozsudkem o osvojení!

Rodičovství faktické, resp. sociální = rodič, který se o dítě stará, který je vychovává (nejčastěji nový manžel matky ALE nikdy ne pěstoun!)

III. Rodič a dítě – povinnosti a práva

1. **Rodič má vůči svému dítěti povinnosti a práva. Stejně jako dítě má vůči rodiči povinnosti a práva** (= „vzájemné povinnosti a práva“ - § 855).

Rodič má vůči dítěti především povinnosti, dítě má především práva. Ale vždycky se to posoudí podle konkrétního případu.

2. Základní povinností rodiče je **o dítě pečovat**. Péče o dítě zahrnuje nejen péči o osobu dítěte (o tělo dítěte a jeho psychické potřeby), ale především jeho výchovu v nejširším možném slova smyslu a jeho ochranu.

3. Rodiče mohou **usměrňovat chování svého dítěte a použít výchovné prostředky** jenom v takové podobě a v takové míře, kterou lze označit jako přiměřenou danému dítěti za dané situace, ovšem jen za předpokladu, že použití výchovných prostředků neohrozí zdraví dítěte a nedotýká se jeho lidské důstojnosti. Dítě je povinno „dbát“ svých rodičů (§ 857 odst. 1).

4. Rodič a dítě si mají **navzájem pomáhat a podporovat se.**

5. Mezi povinnosti a práva rodičů patří např.

- právo rodičů určit dítěti jeho osobní jméno a příjmení,

- právo dát souhlas k osvojení dítěte,

- právo prohlásit otcovství k dítěti,

- ochrana dítěte – jak jeho osoby, tak jeho práv,

- povinnost a právo dítě zastupovat,

- pov a právo spravovat jmění dítěte,

- povinnost dítě vyživovat

Povinnosti a práva vznikají narozením dítěte, končí nabytím plné svéprávnosti, resp. zletilosti. Výjimkou je vyživovací povinnost, která končí v den, kdy je dítě schopno samo se živit.

6. Rodičovská odpovědnost

Co to je? Některé rodičovské povinnosti a práva tvoří dohromady **rodičovskou odpovědnost**. Má ji každý rodič od narození dítěte.

Někdy může být omezena (tj. rodič nemá všechny práva), výjimečně může být rodič rodičovské odpovědnosti zbaven.

Jakékoli zasahování do rodičovské odpovědnosti je vyhrazeno zákonu (to a to stanoví zákon) a soudu (tj. jiný orgán veřejné moci nesmí do r.o. zasahovat).

R.o. zanikne, když dítě nabude plnou svéprávnost, resp. zletilost, když dojde k osvojení dítěte, když rodič nebo dítě zemře.

Zákon např. omezuje r.o. rodiče-dítěte: může o dítě osobně pečovat, ostatní povinnosti a práva (např. dítě zastupovat, nakládat s jeho majetkem) musí vykonávat někdo jiný; podobně je omezen rodič, když byla omezena jeho svéprávnost (pro duševní poruchu, která není jen přechodná).

7. Kromě právě uvedených případů může soud **zasáhnout do rodičovské odpovědnosti i v několika zvláštních případech**.

Jde o to, že rodič má nějaký problém: buď z objektivních důvodů (viz dále: leží v kómatu) nemůže o dítě pečovat, anebo se nechová dobře, ba škodí dítěti (chová se protiprávně).

Podmínkou všech zásahů je, že takový zásah je v zájmu dítěte.

Ve všech dále uvedených případech jsou řešeny zásadně jen případy, kdy dítě má jen jednoho rodiče, jenž má rodičovskou odpovědnost, výjimečně jde i o případy, že sice r.o. mají oba rodiče, ale oba se nějak proviňují!

1/ Pokud rodiči **brání nějaká závažná okolnost ve výkonu** jeho r.o. (je delší dobu v nemocnici, na polární výpravě apod.), a zájem dítěte je třeba náhradně ochránit, **soud pozastaví výkon** r.o. a ustanoví dítěti poručníka.

Pozastavení není sankce, ale pomoc!

2/ Jestliže se rodič nechová k dítěti dobře (nejedná řádně), soud může r.o. omezit (tj. nějaké právo rodič mít nebude – např. nesmí o dítě pečovat nebo rodič ho nesmí zastupovat atd.). Pro oblast, v níž rodič právo nemá, jmenuje soud opatrovníka.

3/ Konečně v případě, že rodič svou r. o. zneužívá, anebo r.o. závažným způsobem zanedbává, soud sáhne k nejtvrdšímu opatření, tj. ke zbavení rodiče r.o. V tomto případě zároveň jmenuje dítěti poručníka.

Soud může zbavit rodiče r.o. i v případě, že spáchal úmyslnou tr činnost vůči dítěti nebo se na tr činnosti (což není trestná činnost – dítě se trestné činnosti nedopouští – ale dělá něco, co by, kdyby nešlo o dítě, trestnou činností bylo) dítěte podílí.

Když soud rodiče zbaví r.o., rodiči zůstane právo styku s dítětem – LEDAŽE soud rodiče zbaví i tohoto práva! To vždy záleží na dítěti: je řada případů, že dítě má rodiče – zločince rádo, a chce se s ním vidět.

Žádné z výše uvedených opatření nemá vliv na trvání vyživovací povinnosti rodiče k dítěti.

8. Jednotlivé povinnosti a práva tvořící rodičovskou odpovědnost

zejména:

► pečovat o dítě,

► chránit dítě,

► udržovat s dítětem osobní styk,

► zajišťovat výchovu a vzdělání dítěte,

► určit místo, kde má mít dítě bydliště,

► zastupovat dítě,

► pečovat o jmění dítěte.

**Do „pečovat o dítě“ patří i výchova dítěte**. Výchovu nemusí rodič vykonávat osobně, může ji svěřit jiné osobě, ale má povinnost a právo rozhodnout o tom, jak, kde a kým bude dítě vychováváno).

Rodiče mají vždy rozhodující úlohu ve výchově dítěte.

Při výchově dítěte by měl pomáhat a na výchově dítěte se podílet i ten, kdo s rodičem dítěte jako partner žije, ať ve statusovém svazku nebo jen ve volném soužití.

**Povinnost a právo rodiče osobně se stýkat** s dítětem je svým způsobem unikátní: pakliže totiž rodič nemá jinak vůbec žádná práva k dítěti, je mu zásadně vždy zachováno právo styku s dítětem, ledaže zájem dítěte bude do té míry v rozporu (tj. v zásadním rozporu) s tímto právem rodiče, že bude nutné rodiče zbavit práva osobně se stýkat s dítětem (viz k tomu už výše).

se o jedno z práv rodiče, které rodič nemůže svěřit jiné osobě.

Význam tohoto práva vystupuje na celém světě v poslední době výrazně do popředí a zabývá se jím jak ESLP ve Štrasburku, tak i náš Nejvyšší soud a náš Ústavní soud. Jde o to, že technologický rozvoj možností styku dvou osob umožnil osobní styk i mnoha jinými způsoby, než tradičním cestováním rodiče za dítětem, popř. dítěte za rodičem. Právo osobního styku lze tudíž realizovat mnohem snáze.

Na druhé straně je ale vždy třeba ctít právo dítěte na odpor vůči oprávněnému rodiči, na odmítání rodiče, na odmítání styku s ním. Je ale vždycky třeba zjistit, jaké jsou důvody (kořeny) takového odmítavého postoje a popřípadě ty důvody řešit.

ALE: ani rodič nemusí mít zájem se s dítětem stýkat. To je v praxi případ dokonce velmi častý.

Pro případ, kdy dítě je v péči jednoho rodiče, ať již trvale, anebo se jedná o případ tzv. střídavé péče, platí pro výkon práva styku zvláštní pravidla

Právo stýkat se s dítětem mají taky osoby s dítětem příbuzné, bez ohledu na to, o jaké příbuzenství se jedná, a osoby dítěti společensky blízké. Obě skupiny osob mají právo na styk jen za předpokladu, že k nim dítě má trvalý citový vztah a že je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami znamenal pro dítě újmu a že dítě to chce (neodmítá). Také dítě se může hlásit o realizaci styku se zmíněnými osobami. V tomto případě je ale kladné rozhodnutí soudu o styku podmíněno zase souhlasem dotyčných osob.

9. Rodič má povinnost a právo **dítě zastupovat** při těch právních jednáních, ke kterým není právně způsobilé. I když by dítě jinak kvůli nedostatku svéprávnosti samo jednat nemohlo, může mu tuto způsobilost přiznat zákon.

Rodiče jsou zákonnými zástupci dítěte (nikdo jiný než rodiče a není-li jich, poručník, nejsou zákonnými zástupci dítěte; ale pokud jde o poručníka a otázku, zda je či není zákonným zástupcem, není vůbec jisto).

Kromě záležitostí osobního stavu mohou rodiče dojednat s odborně způsobilou osobou (advokát, daňový poradce, realitní makléř atd.) smlouvu o zastoupení dítěte. Bude pak vedle sebe stát zákonný a smluvní zástupce, přičemž zákonný zástupce bude mít vždycky před tím smluvním přednost. Smlouvu o zastoupení může sjednat o samo dítě; ani v tomto případě nemůže smluvní zástupce ovlivnit zákonné zastoupení dítěte rodičem (§ 894).

10. **Rodič má povinnost a právo pečovat o jmění dítěte**. Základní povinností rodiče vždy je jmění **spravovat jako řádný hospodář**.

Poruší-li rodič tuto svou povinnost, je za to dítěti odpovědný: oba rodiče jsou povinni nahradit dítěti vzniklou škodu společně a nerozdílně (ale až po té, co dítě nabude plnou svéprávnost).

Zisk, který bude získán z majetku dítěte, přiroste k majetku dítěte (nepatří rodičům. Rodičům mají právo na odměnu za hospodaření podle rozsahu jejich činnosti.)

§ 898:

Rodič zásadně jedná za dítě sám (rodiče jednají sami), jde-li o běžnou záležitost nebo o záležitost sice výjimečnou, ale jde přitom o zanedbatelnou majetkovou hodnotu (§ 898 odst. 1).

V druhém odstavci § 898 jsou stanoveny taxativně všechny případy, kdy rodič vždycky potřebuje souhlas soudu (níž).

Když potom rodič právně jedná (např. uzavře smlouvu jménem dítěte) bez souhlasu soudu, je právní jednání (ta smlouva) neplatné --- ale POZOR: neplatnost přichází v úvahu jenom v případě, že následkem – např. uzavření smlouvy – je újma pro dítě (je to dítěti na škodu) = odstavec 4.

Výklad bodů v odstavci druhém:

a) jedná se o nemovitou věc (pozemek, zastavěný pozemek, stavba bez pozemku atd.) nebo podíl na ní: smlouvou má být věc nebo podíl nabyta nebo pozbyta nebo zatížena (smlouva kupní, smlouva darovací, zástavní = hypoteční, smlouva o zřízení služebnosti atd.);

b) dítě má nějaký majetek (např. sbírku, farmu, hospodu, a nic jiného už nemá) a tento majetek má být jako celek prodán, darován nebo zatížen (ledaže cena tohoto celku je nižší než 20 x životní minimum jednotlivce (tj. dnes cca 77200 Kč);

Dále – stále v bodu b) – jde o nabytí, pozbytí nebo zatížení něčeho – prostě majetku v ceně přesahující stonásobek životního minima jednotlivce (tj. dnes cca 380000Kč – tj. cca 15 tisíc Euro);

c) rodič v zastoupení dítěte uzavírá dědickou dohodu (např. dohoda o rozdělení pozůstalosti mezi dědice), nebo odmítá dědictví, nebo prohlašuje, že nechce odkaz;

d) rodič v zastoupení dítěte uzavírá takovou smlouvu, která zavazuje buď k trvajícímu nebo opakujícímu se plnění (smlouva s operátorem), nebo smlouvu, který se týká bydlení dítěte na dobu delší než tři roky (zejména nájemní smlouva) nebo smlouvu, která má trvat i poté, co dítě nabude zletilosti,

anebo rodič v zastoupení dítěte uzavírá úvěrovou smlouvu (peníze od banky) nebo podobnou smlouvu.

11. Povinnost a právo rodiče pečovat o jmění dítěte zaniká prohlášením konkursu na majetek rodiče. Rodič může žádat o navrácení práva péče po uplynutí tří let od zrušení konkursu.

12. **Majetková podstata** jmění (tj. sám majetek – např. obraz, auto) dítěte může být zasažena (tj. dá se prodat! a z ceny pak žít) jenom 1. kvůli výživě rodičů a sourozenců dítěte, ale 2. jen pokud k tomu přivolí soud a 3. jenom v případě, že rodiče to nezavinili a přece vznikl výrazný nepoměr mezi poměry majetného dítěte a osob výživou povinných (dítě by mělo dost a ostatní členové rodiny by neměli z čeho žít).

**Ale pokud jde jen o zisk z majetku** dítěte, může se použít nejprve k výživě dotyčného dítěte, a pokud něco zbude, dá se použít na výživu rodičů a nezletilého sourozence dotyčného dítěte, pokud žijí v rodinné domácnosti.

!!!!!13. Jak v případě, že pro rozsáhlost jmění a náročnost správy rodiče sami spravovat jmění dítěte nemohou, tak i v případě kolize majetkových zájmů mezi členy rodiny, je z důvodu potřebné ochrany zájmu dítěte nutné, aby byl jmenován **opatrovník pro správu jmění**. Ustanovením opatrovníka se omezují povinnosti a práva rodiče, pokud jde o právu jmění dítěte (§ 905).

IV. **Pravidla výkonu rodičovské odpovědnosti**

1. Rodiče, pokud jsou oba a oba mají rodičovskou odpovědnost, musejí při jejím vykonávání dodržovat určitá pravidla. Tato pravidla jsou stanovena jednak obecně, tj. pro všechny rodiče (§ 867, 875 až 877, 879), jednak pro případ rozvodu manželství (§ 906, 907), a konečně pro případ, kdy rodiče dítěte spolu nežijí, bez ohledu na to, zda jsou nebo nejsou manžely (§ 908). Pro všechny případy, kdy rodiče spolu nežijí tak, že mohou o dítě pečovat společně, jsou dále stanovena zvláštní pravidla pro styk dítěte s rodičem, který je nemá v péči (§ 888-891).

Ćili pokud jde o nějaké detaily, je třeba hledat v uvedených paragrafech OZ

2. Rodiče musejí stále dbát na zájem dítěte tak, by dítěti se co možná dařilo dobře. Protože velmi často rozhodují o podstatných i nepodstatných otázkách týkajících se dítěte, tedy otázkách, které se dotýkají zájmu dítěte, mají v prvé řadě **povinnost dítě náležitě a vhodně informovat** o všem, co se ho týká tak, aby v případě potřeby mohlo vyslovit svůj informovaný názor a rodičům ho sdělit. Podle rozumové a mravní vyspělosti dítěte se samozřejmě podoba informování dítěte a sdělování názoru dítěte, který mají rodiče zohlednit, mění. Jedná-li se o docela malé dítě, není možné ani uvažovat o povinnosti rodičů informovat je o tom, jak se věci mají.

3. V situaci, kdy je potřebné zjišťovat názor dítěte v řízení před soudem a s dítětem je možné komunikovat běžným způsobem, **je soud povinen vyslechnout samo dítě**; o dítěti starším dvanácti let se taková schopnost předpokládá. Namísto dítěte, které není schopno informaci přijmout, nebo si vytvořit názor nebo názor sdělit atp., ať je mladší dvanácti let nebo není, je třeba - na místě dítěte - vyslechnout toho, kdo je schopen zájmy dítěte ochránit tak, jak by to jinak mohlo udělat samo dítě (soudy si to nejednou zjednodušují a ptají se jen OSPODu). Také soud, stejně jako rodiče a jiné osoby, které pečují o dítě, je povinen věnovat názoru dítěte náležitou pozornost. To neznamená, že soud má chtění či přání dítěte vždy vyhovět, ale znamená to, že soud musí vzít názor dítěte v úvahu do té míry, že rozhodne-li v rozporu s tím, co je přáním dítěte, ať se to dozvěděl přímo od dítěte, nebo od informované osoby, měl by se právě s touto odchylkou náležitě vypořádat.

4. **Rodiče mají rodičovskou odpovědnost vykonávat podle dohody, ve shodě.** Nicméně tato shoda se předpokládá, není proto třeba, aby se před každým právním jednáním znova ujednávali. Jedná-li jen jeden z rodičů, má takové jednání účinky vůči třetí osobě za předpokladu, že je v dobré víře, že jeden rodič jedná se souhlasem druhého rodiče.

Jedná-li ve významné záležitosti dítěte jen jeden rodič, a tak vyloučil z jednání druhého rodiče, může se opomenutý rodič dovolat pomoci soudu (tj. podat žalobu). To ale neplatí, hrozí-li v jednotlivém případě nebezpečí z prodlení. Tady je rodič oprávněn jednat sám bez souhlasu druhého, ať již jde o rozhodnutí nebo o potřebné přivolení (např. ke zdravotnímu výkonu).

5. **Neshodnou-li se rodiče v záležitosti, která je pro dítě významná, může se každý z nich obrátit na soud, aby rozhodl**. Za významnou záležitost se považují zejména léčebné a podobné zákroky (či podobná jednání), které není možné označit za běžné, ale také určení místa bydliště dítěte, volba vzdělání nebo pracovního uplatnění dítěte atd.

6. Má-li být rozhodnuto o **rozvodu manželství**, je třeba, aby nejprve soud rozhodl o příštích poměrech dítěte (tj. aby proběhlo opatrovnické řízení). Rozhodování se soustřeďuje na otázku, jak budou rodiče napříště o dítě pečovat, popř. jak bude vůbec v budoucnu o dítě postaráno. Mají-li rozvádějící se manželé dětí víc, je třeba rozhodnout o každém jednotlivém dítěti. Soud přitom vychází ze zájmu dítěte.

Předpokládá se, že se rodiče o příštích poměrech dítěte dohodnou. V případě, že se jedná o rozvod bez zjišťování příčin rozvratu (tzv. rozvod dohodou), nutně se manželé musí předem dohodnout p příštích poměrech dítěte a (opatrovnický) soud musí dohodu schválit.

Také v případě rozvodu, kdy dochází ke zjišťování příčin rozvratu (tzv. sporný rozvod), se očekává, že manželé-rodiče předloží soudu svůj předem dohodnutý návrh. Teprve, pokud se ukáže, že takový návrh neodpovídá zájmu dítěte, anebo že rodiče nejsou schopni se dohodnout, rozhodne sám soud.

Soud se při svém rozhodování řídí zájmem dítěte. To znamená, že **s ohledem na dané okolnosti** (srov. také dále) **hledá takové uspořádání poměrů dítěte, které by nejspíš vyhovovalo zájmu dítěte, čili nejlépe zaručovalo spokojený život dítěte**. Občanský zákoník výslovně uvádí vybrané skutečnosti, na které má soud brát při svém rozhodování ohled. Patří mezi ně nejen skutečnosti týkající se dítěte, jeho rodičů, dřívějšího života i toho, co lze očekávat od toho či onoho uspořádání poměrů, ale také skutečnosti týkající se sourozenců nebo třeba i prarodičů.

**Péče o dítě – v souvislosti s rozvodem nebo rozchodem rodičů – může mít několik forem**. Kromě případů, kdy dítě bude svěřeno vně rodiny, příbuznému, známému, ústavu atp., nabízí se – pokud jde o péči rodičů samých – více možností (§ 907 odst. 1).

Optimální je **společná péče rodičů** tak, aby rodiče a děti tvořily rodinu, i když manželství už není.

Další možností je **střídavá péče**, čili takové péče, kdy dítě je po nějakou dobu v péči jednoho, pak druhého rodiče. Praktické obtíže spojené s touto péčí se ukazují především na fyzickém, ale hlavně psychickém zdraví dítěte, které začne postrádat místo, kde je doma, kam patří.

Tento zásadní problém se dobře řeší cestou zvanou obecně **„hnízdo“, kdy dítě setrvává na jednom místě, čili má jen jedno „doma“, a ti, kdo se střídají, jsou jeho rodiče.**

Bohužel nejjednodušším uspořádáním, ale také nejméně vhodným, je to nejobvyklejší: **dítě je svěřeno do péče jednoho rodiče**, zpravidla matky s tím, že druhý rodič je povinen na životní potřeby dítěte přispívat pravidelným peněžitým plnění tj. poskytovat dítěti výživné.

Velmi důležitým momentem, který hraje zásadní roli a na který musí soud brát ohled, je **schopnost rodičů spolu komunikovat a míra této schopnosti**. Ukazuje se totiž, že čím vyšší je míra schopnosti rodiče řádně komunikovat s druhým rodičem, tím vyšší je pravděpodobnost, že dítěti se bude napříště dařit dobře. Jinak řečeno, tím spíš je zajištěno naplnění zájmu dítěte.

7. Také v případě, že rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, žijí odděleně, tj. nežijí-li spolu, netvoří manželské, ani rodinné společenství, se předpokládá, že se o poměrech svého dítěte spolu dohodnou. Nedohodnou-li se, bez ohledu na to, proč k dohodě nedospějí (resp. dospět ani nemohou), je úkolem soudu, aby o poměrech takového dítěte rozhodl, přičemž není třeba, aby se některý z rodičů dovolal pomoci soudu žalobou (návrhem).

O tom, čím se bude soud při rozhodování řídit a o tom, jak může rozhodnout, platí stejná pravidla jako v případě, že se rodiče dítěte rozvádí. Setrvalý oddělený život rodičů dítěte nebo oddělení (separace) rodičů dítěte, kteří dříve spolu žili jako rodina, ač nesezdáni, jiné řešení nevyžaduje, a to proto, že každý rodič má rodičovská práva (srov. Výše).

8. **Pro styk rodiče dítětem** platí v případě, že dítě má v péči (výhradní péči) druhý rodič zvláštní pravidla. Motem je zde teze, že osobní styk s dítětem je výsostným právem rodiče, nicméně, že toto právo nelze vykonávat v rozporu s postojem dítěte (srov. výše).

Rodič má právo stýkat se se svým dítětem právě v takovém rozsahu, jak to odpovídá zájmu dítěte (§ 888). Má-li jeden rodič dítě ve své péči a druhému tudíž náleží právo osobního styku s dítětem, mají se rodiče spolu dohodnout o tom, jak se bude rodič, který dítě v péči nemá, s dítětem stýkat, čili mají se dohodnout o všem, co se týká podoby styku. Nedohodnou-li se, může rodič žádat soud, aby ve věci styku rozhodl. Stejně tak **soud rozhodne o styku i bez návrhu, pokud je to v zájmu dítěte potřebné** (§ 891 odst. 1).

Soud pak stanoví rozsah styku tak, aby to bylo v souladu se zájmem dítěte. Soud může určit podmínky styku (dobu, po jak dlouhý čas, místo, kdo může být a kdo nesmí být styku přítomen), a může také, je-li to v zájmu dítěte potřebné, osobní styk rodiče s dítětem omezit, popř. i zakázat.

Rodič, který dítě v péči nemá, nesmí se s dítětem stýkat jinak, než stanoví soud v rozhodnutí. Pokud se ale z vlastního rozhodnutí bude s dítětem stýkat méně, nebo vůbec nebude své právo styku využívat, hrozí, že soud omezí jeho právo styku na nezbytné minimum.

Povinností rodiče, který má dítě ve své péči, je styk dítěte s druhým rodičem vždy řádně umožnit, dítě na styk připravit a s druhým rodičem v potřebném rozsahu při styku spolupracovat.

**Oba rodiče, tj. jak ten, který má dítě v péči, tak i ten, která dítě v péči nemá, se musejí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte ke každému z rodičů, co ztěžuje výchovu dítěte, co negativně ovlivňuje život dítěte ve vztahu k oběma rodičům. Žádné takové jednání není v souladu se zájmem dítěte**, a mělo by být vždy sankcionováno (ev. např. tak, že soud nově rozhodne o svěření do péče).

Rodiče mají - pokud jde o dítě, jeho život, vývoj, zájmy, atd. - **vzájemnou informační povinnost**. Nelze totiž vyloučit, že právě rodič, který dítě v péči nemá, popř. i ti, kdo s ním žijí, získají od dítěte relevantní informace, které by jinak zůstaly nesděleny.

9. Rozhodnutí soudu o poměrech nezletilého dítěte zejména vůči jeho rodičům jsou podmíněna stálostí rozhodných skutečností (rozhodnutí, jimž je imanentní ***„clausula rebus sic stantibus“***). **Taková rozhodnutí je třeba změnit, dojde-li ke změně rozhodných skutečností v takové míře, že za nového skutkového stavu původní rozhodnutí nemůže obstát, protože není odůvodněno současnými skutečnostmi**.

10. To ale platí jen za předpokladu, že trvá primární skutečnost, totiž statusový stav. Smrtí nebo nabytím plné svéprávnosti dotyčná rozhodnutí ex lege ztrácejí své účinky.

Prameny: občanský zákoník §§ 855 až 909

Komentář k občanskému zákoníku buď Wolters Kluwer nebo C.H.Beck – v obou díl II.

Rodinné právo, nebo komentář Leges – svazek IV/2

Rodinné právo, učebnice, nakl. Wolters Kluwer, 2016 , str. 106 a násl.
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